

**Zawiadomienie  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 6/2021 z dnia 8 marca 2021r. Wójta Gminy Nurzec-Stacja dotyczącego udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 – Prawo zamówień publicznych, Wójt Gminy Nurzec-Stacja zawiadamia, iż w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie zaproszenia do składania ofert w zapytaniu cenowym na realizację zadania pn.:

**„Dostawa i montaż opraw oświetlenia drogowego  
typu LED na terenie gm. Nurzec-Stacja”**

**w zakresie części I:**

„Dostawa i montaż opraw oświetlenia drogowego typu LED  
na terenie m. Siemichocze, gm. Nurzec-Stacja”

oferta Nr 2 złożona przez:

**EL – STAW  
Adam Stawiecki  
ul. Ciechanowiecka 41  
17-300 Siemiatycze**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała największą liczbę punktów, tj. **100%**. Oferta wpłynęła we wskazanym terminie i spełnia wszystkie wymogi formalne określone w zaproszeniu do złożenia ofert w zapytaniu cenowym. Przedmiotowa oferta zawiera największą ilość lamp do wymiany w najniższej kwocie w ramach środków przeznaczonych przez sołectwo Siemichocze.

W przedmiotowym zakresie złożone zostały również następujące oferty:

oferta Nr 1 złożona przez:

**ADKOP  
Adam Obrycki  
Giełczyn, ul. Spokojna 29  
18 - 400 Łomża**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała 95,48 pkt, a więc przedstawia mniej korzystny bilans ofertowy niż oferta Nr 2.

oferta Nr 3 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „ANNA”  
Anna Kaczyńska, Ireneusz Kaczyński Sp. Jawna  
ul. Sitarska 18  
18-301 Zambrów**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała 79,09 pkt, a więc przedstawia mniej korzystny bilans ofertowy niż oferta Nr 2.

oferta Nr 4 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe  
„EL-M” Marcin Mróz  
ul. Leśna 3  
08-330 Kosów-Lacki**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała 78,64 pkt, a więc przedstawia mniej korzystny bilans ofertowy niż oferta Nr 2.

oferta Nr 5 złożona przez:

**„ENERGIS  
Zdzisław Łukaszuk  
ul. Pietkiewicza 2A m 1  
15-689 Białystok**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała 80,50 pkt, a więc przedstawia mniej korzystny bilans ofertowy niż oferta Nr 2.

**w zakresie części II:**

„Dostawa i montaż opraw oświetlenia drogowego typu LED  
na terenie m. Tymianka i Piszczatka, gm. Nurzec-Stacja”

oferta Nr 2 złożona przez:

**EL – STAW**  
**Adam Stawiecki**  
**ul. Ciechanowiecka 41**  
**17-300 Siemiatycze**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała największą liczbę punktów, tj. **100%**. Oferta wpłynęła we wskazanym terminie i spełnia wszystkie wymogi formalne określone w zaproszeniu do złożenia ofert w zapytaniu cenowym. Przedmiotowa oferta zawiera największą ilość lamp do wymiany w najniższej kwocie w ramach środków przeznaczonych przez sołectwo Siemichocze.

W przedmiotowym zakresie złożone zostały również następujące oferty:

oferta Nr 1 złożona przez:

**ADKOP**  
**Adam Obrycki**  
**Giełczyn, ul. Spokojna 29**  
**18 - 400 Łomża**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała 94,51 pkt, a więc przedstawia mniej korzystny bilans ofertowy niż oferta Nr 2.

oferta Nr 3 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „ANNA”**  
**Anna Kaczyńska, Ireneusz Kaczyński Sp. Jawna**  
**ul. Sitarska 18**  
**18-301 Zambrów**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała 79,50 pkt, a więc przedstawia mniej korzystny bilans ofertowy niż oferta Nr 2.

oferta Nr 4 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe**  
**„EL-M” Marcin Mróz**  
**ul. Leśna 3**  
**08-330 Kosów-Lacki**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała 80,03 pkt, a więc przedstawia mniej korzystny bilans ofertowy niż oferta Nr 2.

oferta Nr 5 złożona przez:

**„ENERGIS**  
**Zdzisław Łukaszuk**  
**ul. Pietkiewicza 2A m 1**  
**15-689 Białystok**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała 80,54 pkt, a więc przedstawia mniej korzystny bilans ofertowy niż oferta Nr 2.

**w zakresie części III:**

„Dostawa i montaż opraw oświetlenia drogowego typu LED  
na terenie m. Litwinowicze, gm. Nurzec-Stacja”

oferta Nr 2 złożona przez:

**EL – STAW**  
**Adam Stawiecki**  
**ul. Ciechanowiecka 41**  
**17-300 Siemiatycze**

godnie z formułą oceny ofert otrzymała największą liczbę punktów, tj. **97,06%** z pośród wszystkich złożonych i ważnych ofert. Wpłynęła we wskazanym terminie i spełnia wszystkie wymogi formalne określone w zaproszeniu do złożenia ofert w zapytaniu cenowym.

W przedmiotowym zakresie złożone zostały również następujące oferty:

oferta Nr 1 złożona przez:

**ADKOP**  
**Adam Obrycki**  
**Giełczyn, ul. Spokojna 29**  
**18 - 400 Łomża**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała 96,49 pkt, a więc przedstawia mniej korzystny bilans ofertowy niż oferta Nr 2.

oferta Nr 3 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „ANNA”**  
**Anna Kaczyńska, Ireneusz Kaczyński Sp. Jawna**  
**ul. Sitarska 18**  
**18-301 Zambrów**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała 76,13 pkt, a więc przedstawia mniej korzystny bilans ofertowy niż oferta Nr 2.

oferta Nr 4 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe**  
**„EL-M” Marcin Mróz**  
**ul. Leśna 3**  
**08-330 Kosów-Lacki**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała 75,45 pkt, a więc przedstawia mniej korzystny bilans ofertowy niż oferta Nr 2.

oferta Nr 5 złożona przez:

**„ENERGIS**  
**Zdzisław Łukaszuk**  
**ul. Pietkiewicza 2A m 1**  
**15-689 Białystok**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała 77,50 pkt, a więc przedstawia mniej korzystny bilans ofertowy niż oferta Nr 2.

**w zakresie części IV:**

„Dostawa i montaż opraw oświetlenia drogowego typu LED  
na terenie m. Żerczyce, gm. Nurzec-Stacja”

oferta Nr 2 złożona przez:

**EL – STAW  
Adam Stawiecki  
ul. Ciechanowiecka 41  
17-300 Siemiatycze**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała największą liczbę punktów, tj. **89,65%** z pośród wszystkich złożonych i ważnych ofert. Wpłynęła we wskazanym terminie i spełnia wszystkie wymogi formalne określone w zaproszeniu do złożenia ofert w zapytaniu cenowym.

W przedmiotowym zakresie złożone zostały również następujące oferty:

oferta Nr 1 złożona przez:

**ADKOP  
Adam Obrycki  
Giełczyn, ul. Spokojna 29  
18 - 400 Łomża**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała 89,28 pkt, a więc przedstawia mniej korzystny bilans ofertowy niż oferta Nr 2.

oferta Nr 3 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „ANNA”  
Anna Kaczyńska, Ireneusz Kaczyński Sp. Jawna  
ul. Sitarska 18  
18-301 Zambrów**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała 59,21 pkt, a więc przedstawia mniej korzystny bilans ofertowy niż oferta Nr 2.

oferta Nr 4 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe  
„EL-M” Marcin Mróz  
ul. Leśna 3  
08-330 Kosów-Lacki**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała 67,95 pkt, a więc przedstawia mniej korzystny bilans ofertowy niż oferta Nr 2.

oferta Nr 5 złożona przez:

**„ENERGIS  
Zdzisław Łukaszuk  
ul. Pietkiewicza 2A m 1  
15-689 Białystok**

zgodnie z formułą oceny ofert otrzymała 70,00 pkt, a więc przedstawia mniej korzystny bilans cenowy niż oferta Nr 2.

Ponadto Zamawiający informuje, że po wyznaczonym terminie do składania ofert w zapytaniu cenowym tj. do dnia 19.01.202r do godz. 12,00 wpłynęła jedna oferta, która nie była rozpatrywana - **została odrzucona**.

Jednocześnie dziękuję za zainteresowanie i złożenie oferty.

**WÓJT  
Piotr Jaszczuk**